



**TRIBUNALE DI LUCCA  
RITO COLLEGALE SEZIONE PENALE**

<b>DOTT. BORAGINE GERARDO</b>	<b>Presidente</b>
<b>DOTT.SSA MARINO VALERIA</b>	<b>Giudice a latere</b>
<b>DOTT.SSA GENOVESE NIDIA</b>	<b>Giudice a latere</b>

**DOTT. AMODEO GIUSEPPE DOTT. GIANNINO SALVATORE**  
**Pubblico Ministero**

<b>SIG.RA LOVI NICLA</b>	<b>Cancelliere</b>
<b>SPINELLI SIG.RA MARILENA - Stenotipista</b>	<b>Ausiliario tecnico</b>

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO IN FORMA STENOTIPICA**

**PAGINE VERBALE: n. 44**

**PROCEDIMENTO PENALE N. R.G. TRIB. 2135/13 - R.G.N.R. 6305/09**

**A CARICO DI: ANDRONICO SALVATORE + 40**

**UDIENZA DEL 18/03/2015**

**LU0010 POLO FIERISTICO**

**Esito: RINVIO AL 01 APRILE 2015 ORE 09.30**

---

Caratteri: 58529

## INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

QUESTIONI PRELIMINARI.....	3
ORDINANZA.....	24

**TRIBUNALE DI LUCCA - RITO COLLEGALE SEZIONE PENALE  
LU0010 POLO FIERISTICO  
PROCEDIMENTO PENALE n. R.G. TRIB. 2135/13 - R.G.N.R. 6305/09  
Udienza del 18/03/2015**

DOTT. BORAGINE GERARDO Presidente  
DOTT.SSA MARINO VALERIA Giudice a latere  
DOTT.SSA GENOVESE NIDIA Giudice a latere

DOTT. AMODEO GIUSEPPE DOTT. GIANNINO SALVATORE Pubblico  
Ministero

SIG.RA LOVI NICLA Cancelliere  
SPINELLI SIG.RA MARILENA - Stenotipista Ausiliario tecnico

**PROCEDIMENTO A CARICO DI - ANDRONICO SALVATORE + 40 -**

**QUESTIONI PRELIMINARI**

PRESIDENTE - Allora, buongiorno. Cominciamo. (Il Presidente fa l'appello). Allora, abbiamo verificato presenze e assenze e quindi ci eravamo dati appuntamento per oggi per affrontare le questioni relative alle produzioni del Pubblico Ministero e il termine che era stato concesso per consentirne l'esame, che credo sia stato effettuato, immagino, perché vi do la parola tra qualche istante, e poi per alcuni soltanto era rimasta in sospeso una interlocuzione sulla questione della rinuncia del Pubblico Ministero ai propri testi, così come motivata. Quindi, allora, i Pubblici Ministeri hanno detto la loro. Le Parti Civili erano state le prime a chiedere il termine per esaminare gli atti. Quindi chi vuole cominciare?

AVV. CARBONI - Comincio io, Avvocato Carboni quale sostituto dell'Avvocato Maffei. Noi acconsentiamo alla rinuncia di tutti i testi del Pubblico Ministero, ad eccezione di Sandra Otto, che è indicata al numero 63 della lista; Alberto Chiovelli, indicato al numero 77; inoltre non acconsentiamo alla rinuncia delle seguenti persone offese: al numero 95, Marco Piagentini, di cui niente è stato prodotto con il noto deposito documentale operato dal Pubblico Ministero alla udienza del 25 febbraio del 2015; inoltre non acconsentiamo alla rinuncia di Alfredo Barsanti, Stefano Doveri, Massimo Gigliotti, Gianfranco Lucatelli e di Roberto Piagentini.

PRESIDENTE - Può ripetere l'elenco, Avvocato, per favore, delle persone offese a cui non acconsentite?

AVV. CARBONI - Marco Piagentini e ho spiegato la ragione.

PRESIDENTE - Benissimo.

AVV. CARBONI - Alfredo Barsanti, Stefano Dòveri, o Dovéri, scusate, Massimo Gigliotti, Gianfranco Lucatelli, Roberto Piagentini. Signor Presidente, queste persone offese sono indicate non solo sulle lesione e comunque i danni riportati in conseguenza ai fatti, ma anche in merito a tutto quanto a loro conoscenza. Si badi che queste persone offese, anche queste persone offese, vivevano quei luoghi e alcune di esse li vivono ancora, e quindi sono indispensabili anche per una ricostruzione in questo senso; vivevano a contatto con la ferrovia, signor

Presidente. Inoltre - e concludo - specifico che a questa mia parziale adesione alla rinuncia del Pubblico Ministero rimane salvo e fermo il nostro interesse a sentire, quindi all'esame, dei testi, dei consulenti delle Parti Civili indicate nelle nostre liste. Grazie.

PRESIDENTE - Grazie a lei. Allora...

AVV. BAGATTI - Sì. Avvocato Andrea Bagatti per le Parti Civili costituite Riccardo Rombi e Serena Rossi. Allora, presto il consenso alla rinuncia di tutti i testi indicati dalla Procura. Insisto ovviamente fin da ora per l'escussione dei testi di cui alla mia lista depositata, facendo fin da ora presente, riguardo alle posizioni comuni, che sono dei testi che sono comuni alla mia lista e alla lista della Procura, l'interesse a sentirli, rappresentando come le ragioni esplicate dalla Procura circa la superfluità dell'esame non possono, diciamo, attagliarsi a quelli che sono i capitoli di prova indicati e al contempo la documentazione al momento già in atti non soddisfa appieno l'intento probatorio che questa Difesa intendeva perseguire con la propria lista testimoniale. Quindi questa è un'anticipazione su eventuali considerazioni che - non so - saranno spese riguardo alle posizioni comuni della lista testi depositata. Quindi fin da ora insisto per l'escussione, facendo presente che poi, soprattutto riguardo alla lista testi da me depositata, per quanto riguarda alcuni testi relativi ai

rapporti di parentela e alle frequentazioni tra le persone offese, presumibilmente verranno significativamente ridotte a tempo debito.

PRESIDENTE - Ecco, dicevo Avvocato, a conferma di quanto lei ha detto - e la ringrazio - che c'era proprio un espresso invito nell'ordinanza della scorsa udienza a dedurre sulla rilevanza o superfluità delle prove dichiarative per le quali c'era stata rinuncia, quindi è stato quantomeno opportuna la sua precisazione.

AVV. BAGATTI - No, io appunto ribadisco...

PRESIDENTE - Va bene.

AVV. BAGATTI - ...come i capitoli...

PRESIDENTE - (sovrapposizione di voci)

AVV. BAGATTI - ...i capitoli di prova, soprattutto su alcuni testi, sia differente e soprattutto dall'esame - era su questa base che poi si era chiesto il termine - dall'esame della documentazione pare sommessamente a questa Difesa che i documenti ad oggi prodotti non integrino appieno appunto l'intento probatorio.

PRESIDENTE - D'accordo.

AVV. BAGATTI - Fermo restando che...

PRESIDENTE - Quindi lei i suoi testi, della sua lista, li vuole sentire tutti.

AVV. BAGATTI - Sì.

PRESIDENTE - Va bene. Testi e consulenti. Avvocato Nicoletti.

AVV. NICOLETTI - Sì. Allora, Presidente, innanzitutto prendo

la parola come sostituto dell'Avvocato Quartararo, riferendo che la Parte Civile INAIL nulla oppone alla rinuncia dei testi formulata dalla Procura alla scorsa udienza. Per quanto riguarda invece la posizione mia personale, quindi della Parte Civile Beretti Luciana, io presto il consenso alla rinuncia avanzata dalla Pubblica Accusa e contestualmente insito per escutere in prova diretta i testimoni ed i consulenti indicati nella nostra... nella mia lista testi. Glieli elenco velocemente, sono solo nove. Quindi insisto per sentire: Sandra Otto, Klaus Leich(?), Beretti Luciana, Beretti Carlo, Bertozzi Sergio, Di Leonardo Antonio, e come consulenti ingegner D'Errico, ingegner Orsini e dottor Petracca. Le motivazioni sono identiche a quelle che ha appena espresso - e bene - il collega Bagatti.

PRESIDENTE - Grazie.

AVV. PEDONESE - Sì. Allora, per riguarda la mia posizione personale, perché poi sono anche in sostituzione di altri tre colleghi, per quanto riguarda la rinuncia alla... per quanto riguarda la rinuncia operata dall'Ufficio della Procura, io presto il consenso su tutti, salvo un'unica persona, che è Sandra Otto dell'Ufficio Legale delle Ferrovie Tedesche. Ciò in quanto... che è indicata al numero 63 della lista testimoniale e anche nella mia lista al numero 46. Ciò in quanto noi l'avevamo inserita originariamente tra le nostre produzione ed è stata

espunta dal fascicolo del Pubblico Ministero con l'ordinanza del 14 marzo. Era la nostra produzione numero 48. Poi, solo per scrupolo, ovviamente non posso prestare il consenso per l'ingegner Fabrizio D'Errico, ma solo nell'ipotesi in cui possa essere inteso ovviamente come una rinuncia anche in relazione alla mia lista testi. Per quanto riguarda la mia lista, mi riporto a quanto illustrato dall'Avvocato Bagatti e avrei già predisposto una memoria dove sono indicati i testi diciamo rimanenti ai quali non intendo rinunciare.

PRESIDENTE - E la deposita?

AVV. PEDONESE - Sì, sì.

PRESIDENTE - Grazie.

AVV. PEDONESE - Poi, per quanto... proseguo.

PRESIDENTE - Prego.

AVV. PEDONESE - Ho altre tre posizioni. Per quanto riguarda l'Avvocato Maurizio Dalla Casa, anch'egli presta il consenso, salvo, per quanto riguarda la lista Procura, Sandra Otto, per le ragioni che ho già esposto, Alberto Chiovelli, direttore della ANSF, Maria Antonietta Maccioni, Annina Frasca e l'ingegner D'Errico, sempre nella misura in cui implichi questo una rinuncia all'audizione come proprio consulente di parte. Anche Maurizio Dalla Casa ha predisposto una memoria, che deposito, nella quale insiste per l'audizione dei propri testi e consulenti. Poi, per quanto riguarda l'Avvocato



Mara, l'Avvocato Laura Mara si attiene a quanto ho appena detto per l'Avvocato Maurizio Dalla Casa, quindi si oppone, quindi non presta il consenso sempre per Sandra Otto e per Alberto Chiovelli. Mentre l'Avvocato Maccioni presta il consenso integralmente. Ho finito.

PRESIDENTE - Sì. Voleva aggiungere qualcosa?

AVV. BAGATTI - No, in sostituzione dell'Avvocato Fazzini, me lo ero dimenticato e me ne scuso, allora quale sostituto dell'Avvocato Fazzini presto il consenso alla rinuncia di tutti i testi indicati in lista della Procura e insisto per l'audizione dei testi di cui alle liste depositate dall'Avvocato Andrea Fazzini, facendo presente in questo caso che non si tratta di testi comuni, sono solo e soltanto testi per quanto riguarda i vincoli affettivi e il rapporto di parentela, quindi per quanto riguarda la posizione specifica delle Parti Civili rappresentate dal collega Fazzini.

PRESIDENTE - Bene.

AVV. BAGATTI - Grazie.

PRESIDENTE - Grazie a lei.

AVV. ANTONINI - Sì, Avvocato Antonini. Anch'io seguo l'impostazione del collega Bagatti e del collega Nicoletti e pertanto schematizzo dicendo che acconsento in toto alla rinuncia del Pubblico Ministero; insisto naturalmente sui miei testi, che sono numerosi, però posso preannunciare che verranno tagliati del novanta per

cento in quanto già sopperiti molto dalla produzione documentale e molti già sentiti anche, perché coincidevano con i testi dell'Accusa. E quindi si insiste sui testi indicati nella propria lista, dicendo che verranno tagliati. Se vuole mi dice quando posso anche entrare nel merito, o a fine anche... su quali testi insisto nella mia lista testi, ecco.

PRESIDENTE - Va bene, se vuole già operare oggi la rinuncia potrebbe essere di ausilio, altrimenti lo facciamo in un momento successivo.

AVV. ANTONINI - Allora lo faccio anche al momento, con delle produzioni documentali, di volta in volta, ecco, annunciando che sarà naturalmente tagliata dico quasi al novanta per cento. E la stessa posizione anche sul collega che sostituisco, Cordaro, sul discorso che accetta la rinuncia del... non si oppone alla rinuncia del Pubblico Ministero e insiste sui propri, che quelli sono tre soggetti.

PRESIDENTE - Grazie.

AVV. DALLE LUCHE - Sì, Avvocato Dalle Luche. Mi associo a quanto già detto dal collega... dai colleghi che mi hanno preceduto, in particolar modo al collega Antonini. Quindi presto, per quanto riguarda la mia posizione, il consenso alla rinuncia del Pubblico Ministero, ad eccezione di Manfred Walter, che peraltro è indicato anche nella mia lista testi, che è il dirigente della Knorr Bremse.

PRESIDENTE - Ci può ripetere il nome?

AVV. DALLE LUCHE - Manfred Walter.

PRESIDENTE - Manfred.

AVV. DALLE LUCHE - Sì. Dirigente della Knoor Bremse, che è la ditta produttrice dell'EDT 101, cioè, del detettore di svio, che quindi credo che sia rilevante in relazione all'efficacia di questo meccanismo. Insisto ovviamente affinché siano sentiti i miei testimoni e i miei consulenti. Per quanto riguarda i colleghi che sostituisco, quindi Bevacqua, Carloni e Marzaduri, tutti prestano il consenso alla rinuncia del Pubblico Ministero, insistendo ovviamente affinché siano sentiti i propri testimoni e i propri consulenti. Grazie.

PRESIDENTE - Grazie.

AVV. MASSARA - Sì, Avvocato Massara per i miei assistiti. Mi associo alle posizioni di quanti mi hanno preceduto. Nulla oppongo alla rinuncia dei testi da parte della Procura e insisto per sentire l'unico teste di cui alla mia lista. Grazie.

PRESIDENTE - Grazie. Avvocato Galtieri, prego.

AVV. GALTIERI - Sì, signor Presidente, anche in sostituzione dell'Avvocato Bartolini questa Difesa è remissiva alla scelta del Tribunale in relazione a quella che è poi la decisione sulla rinuncia o meno dei testi della Procura. Ciononostante si insiste, sia personalmente appunto che in sostituzione dell'Avvocato Bartolini, comunque per

l'audizione dei propri testi e consulenti già depositati nelle proprie liste testi.

PRESIDENTE - Grazie. Avvocato Menzione.

AVV. MENZIONE - Nulla oppongo alla rinuncia dei testi da parte del Pubblico Ministero e insisto nei miei testi, sono soltanto due e saranno molto brevi. Grazie.

PRESIDENTE - Bene. Allora, esaurite mi pare le Parti Civili, i Responsabili Civili vogliono intervenire? No. Allora ditemi chi interviene, così facciamo prima.

AVV. TORI - Sì. Allora, per il Responsabile Civile, in sostituzione dell'Avvocato Lodovica Giorgi.

PRESIDENTE - Prego.

AVV. TORI - Nulla si oppone alla rinuncia dei testi, così come formulata dal Pubblico Ministero.

PRESIDENTE - Bene. Per l'Avvocato Giorgi. Sì. Altri interventi? Se non ve ne sono... Avvocato Stile, lei aveva chiesto il termine, quindi diamo un senso a questo termine. Avvocato Stile.

AVV. STILE - Allora, Avvocato Stile, io mi rimetto al Tribunale e quindi non mi oppongo alla rinuncia dei testi del Pubblico Ministero, così come non mi oppongo, perché c'era anche un altro tema, che era quello relativo alla documentazione. Non mi oppongo, però vorrei fare una piccola precisazione. Per quanto riguarda - è una cosa ovvia messa in evidenza anche dalle Parti Civili - la non opposizione alla rinuncia dei testi non significa

rinuncia dei testi comuni, che poi sono pochissimi, ma comunque sia al limite, quando sarà il momento di dover decidere, deciderò se rinunciare. Tutti quanti taglieremo le nostre liste, potrebbe esserci anche una rinuncia ai testi comuni, ma non ritengo di dover decidere in questo momento, ma solo...

PRESIDENTE - Mi perdoni, Avvocato, può ripetere? Mi sono perso qualche passaggio sulla questione della rinuncia ai testi suoi.

AVV. STILE - No, io ai miei testi allo stato non rinuncio.

PRESIDENTE - Non rinuncia.

AVV. STILE - Certamente. Quindi se ci sono dei testi comuni non rinuncio ovviamente ai testi comuni, così come non hanno rinunciato le Parti Civili. Ma non è questo, secondo me non è proprio questo il momento in cui io debba decidere se rinunciare o non rinunciare ai miei testi. A quelli del Pubblico Ministero, ha fatto questa scelta ed io aderisco senz'altro non facendo opposizione, anzi più esattamente rimettendomi al Tribunale. Quello che vorrei però mettere in evidenza è che il Pubblico Ministero, l'Ufficio del Pubblico Ministero, la Procura, ha presentato, con grande utilità per tutti, per una valutazione comune, uno specchietto in cui si correla e si dà una spiegazione sul perché si rinuncia ai testi. In alcuni casi perché i testi sono consulenti delle Parti, delle Parti Civili, quindi ovviamente non li può sentire

come testimoni; in altra parte invece è correlata la rinuncia ai testi alla produzione documentale. Quindi io adesso intervengo sia per quest'ultima produzione documentale, sia in generale. La produzione documentale viene acquisita - e non c'è stata opposizione da parte nostra, né ce n'è nella specie in questo momento - ma quello che invece non può essere accettato in questo momento è il profilo della utilizzabilità, e in particolar modo la possibilità di sostituire tout-court alla prova testimoniale la prova documentale. Questo è un discorso che francamente io non accetto. Non so se sia una proposta ufficiale in questi termini. Il quadro, lo specchietto che la Procura ci aveva fornito ci dava delle indicazioni e sotto il profilo documentale dava queste indicazioni. Io mi riservo, sotto questo profilo non sono assolutamente in grado di fare oggi una valutazione circa - come dire - un assenso o una non opposizione all'utilizzabilità dei documenti in funzione alla rinuncia dei testi. Per me non è rituale, come penso che sia stato messo in evidenza, sia pure in termini più generali, già alla scorsa udienza da altri colleghi e in particolar modo anche dall'Avvocato... dagli Avvocati Amodio e Casartelli, che hanno detto "non è che possiamo trasformare surrettiziamente un dibattimento in un giudizio abbreviato". Quindi io faccio questa riserva esplicita, che mi sembra doverosa e opportuna per

chiarire la nostra posizione. Detto questo, io non mi oppongo alle rinunce, né alla rinuncia né alla produzione e all' acquisizione degli atti del Pubblico Ministero. Grazie.

PRESIDENTE - Avvocato Scalise.

AVV. VALIGNANI - Difesa Pezzati, Avvocato Valignani.

PRESIDENTE - Ah, Avvocato Valignani. Prego.

AVV. VALIGNANI - Solo per dire che aderisco alle considerazioni fatte dal collega Stile.

AVV. M. SCALISE - Sì. Anche per l'Avvocato Scalise, deposito istanza con cui si rimette al Tribunale, sia con riferimento alla rinuncia dei testi del Pubblico Ministero che alla produzione documentale, specificando che, per la produzione documentale sostitutiva della testimonianza appunto può essere acquisita, ma con tutte le limitazioni previste dal codice di rito in termini di utilizzabilità. E deposito istanza anche per il professore Amodio e Casartelli, che me l'hanno...

PRESIDENTE - (sovrapposizione di voci)

AVV. TORI - Avvocato Tori, in sostituzione dell'Avvocato Giorgi per FS Logistica. Una precisazione. La non opposizione alla rinuncia dei testi formulata dal Pubblico Ministero ovviamente non vale per i testi indicati nella nostra lista testi, per i quali si insiste.

PRESIDENTE - A questo riguardo, a questo riguardo, noi

avevamo... lo avevo ricordato mentre parlava l'Avvocato Bagatti, che nell'ordinanza della scorsa udienza avevamo invitato le Parti - però forse non eravamo stati abbastanza chiari - avevamo invitato le Parti ad interloquire sulla rilevanza o superfluità anche dei testi a cui ha fatto riferimento il Pubblico Ministero, ma anche con riferimento... ovviamente con riferimento a quelli comuni inseriti anche nelle liste delle Difese, perché il provvedimento eventuale di revoca poteva non incidere soltanto... e non incide... potrebbe non incidere soltanto sulla lista del Pubblico Ministero, ma anche sul teste e sulla lista indicata dalla Difesa. Era questo il motivo per cui vi invitavo a... vi invitavamo a sottolineare perché certi testi ai quali il Pubblico Ministero ha rinunciato per voi invece continuavano ad assumere rilevanza e non erano superflui. Avvocato Stile, è anche questo il senso della richiesta della scorsa volta.

AVV. STILE - Scusi, Presidente, non ho capito bene il problema.

PRESIDENTE - Siccome non avete rinunciato voi ai testi delle vostre liste...

AVV. STILE - Sì.

PRESIDENTE - ...diciamo, "va bene per il Pubblico Ministero, però quelli che abbiamo nelle nostre liste comunque li sentiamo, li vogliamo sentire". Quando si tratta di testi



comuni, il senso... il Tribunale voleva capire, nel momento in cui prestate il consenso alla rinuncia per quale motivo poi - Avvocato Ferro, può spegnere il microfono? - perché insistevate per sentire il teste comune rispetto al quale invece date il consenso per la lista del Pubblico Ministero.

AVV. STILE - Evidentemente, Presidente, non mi sono espresso con chiarezza. Quello che volevo dire è che non è questo il momento in cui io posso decidere se rinunciare o meno al teste, anche perché il capitolato di prova può essere diverso. Il Pubblico Ministero rinuncia al suo esame e io ovviamente, accettando questa rinuncia, rinuncio al controesame. Ma non per questo posso rinunciare...

PRESIDENTE - Non c'è dubbio, però era questo...

AVV. STILE - Perciò non sono in grado oggi di...

PRESIDENTE - Ah, non è in grado.

AVV. STILE - Eh, no, perciò...

PRESIDENTE - Non è in grado. L'invito però c'era stato, perché noi volevamo capire... poi il Tribunale decidendo voleva avere, così, qualche elemento in più.

AVV. STILE - Sì, ma mi rendo perfettamente conto, Presidente. Se fossi stato sicuro di una scelta l'avrei detta. E' proprio che allo stato non sono sicuro. Ma guardi che poi il problema riguarda un paio di testi, un paio di testi che sono anche quelli indicati dalle Parti Civili, quindi non è che ci sia una grossissima incidenza sulla - come

dire - sulla impostazione. Probabilmente il problema potrà riguardare un teste, però, mi consenta, in questo momento non sono ancora in grado...

PRESIDENTE - Non è in grado.

AVV. STILE - ...di fare una scelta definitiva.

PRESIDENTE - Va bene. Chi altri? Avvocato Ferro.

AVV. FERRO - Avvocato Ferro per le difese Testa, Di Venuta e Di Marco. No, gli altri - se non ricordo male - si erano già espressi alla scorsa udienza.

PRESIDENTE - Già espressi.

AVV. FERRO - Avvocato Ferro per le posizioni che sostituisce, si associa alle considerazioni appena fatte dal professor Stile e anche alle memorie che sono state depositate dall'Avvocato Casartelli, Amodio e dall'Avvocato Scalise. In particolare nulla oppone in ordine alla rinuncia dei testimoni del Pubblico Ministero.

PRESIDENTE - Può alzare la voce, Avvocato? Non la sento.

AVV. FERRO - No, io invece sento un rimbombo, quindi mi sembrava anche più forte. Perfetto. Così va meglio, immagino. Allora, per quanto riguarda la rinuncia del Pubblico Ministero, chiaramente nulla oppone e si rimette alle valutazioni di questo Tribunale, salvo rilevare che per quanto concerne i testi comuni, considerato che siamo ancora in una fase istruttoria, che ancora dobbiamo sentire anche i testi delle Parti Civili, quindi diciamo che l'impianto non è ancora completo, non c'è

assolutamente la possibilità di una considerazione in ordine alla rinuncia dei testi comuni, che peraltro sono soltanto due in tutte le liste, per quanto riguarda le nostre posizioni. E si associa alle considerazioni del professor Stile in ordine alla riserva sulla utilizzabilità della corposa mole documentale, con le valutazioni già fatte. Grazie.

PRESIDENTE - Grazie.

AVV. DE CARLO - L'Avvocato De Carlo. Buongiorno. Difesa Soprano e Castaldo. Vi è il consenso alla rinuncia all'audizione dei testi così come formulata dal Pubblico Ministero. Faccio mie le considerazioni del professor Stile, che sono considerazioni ovviamente coerenti con quanto già insegna il nostro codice di procedura. Bene ha fatto il professore a sottolinearlo. E' evidente che il problema dell'utilizzabilità o meno, i margini, i confini dell'utilizzabilità di molti degli atti che sono oggi nel fascicolo del dibattimento sarà un problema che ci porremo più avanti. E' noto, voglio dire, che molti documenti anche che sono stati per esempio acquisiti in rogatoria e che erano stati respinti dal GUP in una fase iniziale, quando si è formato il fascicolo per il dibattimento, oggi si trovano nel vostro fascicolo perché sono stati prodotti successivamente. Rispetto a queste produzioni non vi è stata opposizione, quindi vi sono delle ordinanze ammissive del Tribunale. Voglio dire,

conosciamo bene questo stato di fatto. E' evidente però che ci sono in alcuni documenti delle considerazioni e delle dichiarazioni che vanno valutate come tali. Non aggiungo altro.

PRESIDENTE - Grazie.

AVV. BARRO - Presidente mi scusi, per Stortoni. Il professore si era già pronunciato. Solo una precisazione. Per quanto concerne i testi comuni io mi associo a quanto detto dai colleghi. Per il resto resta come verbalizzato alla scorsa udienza. Grazie.

AVV. MASUCCI - Presidente, chiedo la parola.

PRESIDENTE - Prego, professore.

AVV. MASUCCI - Avvocato Masucci, in sostituzione del professor Fiorella. Nella linea delle considerazioni che sono state già sviluppate dal professor Stile, al di là della decisione che il Tribunale riterrà di maturare sulla superfluità dei testi indicati nella rinuncia del Pubblico Ministero, questa Difesa, con riferimento alle posizioni assistite, ritiene impregiudicata ogni valutazione sulla utilizzabilità e sul contenuto dei documenti prodotti dal Pubblico Ministero, e che ci pare non possa che essere affrontata e risolta più avanti e con riferimento a documenti specificamente, e non solo, genericamente individuati. Si riserva conseguentemente anche ogni facoltà di produzione probatoria. Grazie.

PRESIDENTE - Grazie a voi. C'è qualcun altro?

AVV. FRANCINI - Mi scusi, Presidente.

PRESIDENTE - Sui documenti.

AVV. FRANCINI - Sì.

PRESIDENTE - Prego.

AVV. FRANCINI - Avevamo... avevamo la questione sui documenti, per la quale ci rimettiamo alle valutazioni del Collegio. Noi abbiamo verificato e non abbiamo sostanziali opposizioni all'acquisizione. Se quella sollecitazione è rivolta anche a noi, in ordine ai testimoni comuni...

PRESIDENTE - A tutti, a tutti.

AVV. FRANCINI - Era a tutti, vero?

PRESIDENTE - Parti Civili incluse.

AVV. FRANCINI - Sì, sì. No, no, no, perché... no, gliel'ho chiesto perché avendo noi avuto modo di interloquire l'altra volta su quel tema non eravamo entrati, anche se sostanzialmente lo avevamo trattato, quindi su quel profilo credo che sia opportuno spendere due brevissime parole. Concordo sulle valutazioni che, diciamo, ha portato per primo il professor Stile, ma che sostanzialmente sono quelle che già erano contenute nella nostra memoria in ordine alla sostituibilità con documenti, che per quanto riguarda in particolar modo i testimoni che noi abbiamo indicato come diciamo particolarmente utili alle nostre posizioni, non ci sono nemmeno nel fascicolo del dibattimento e quindi il problema diciamo si risolve. Avevamo percepito che dietro

a quella rinuncia e all'eventuale consenso che poteva essere dato a quella rinuncia, vi fosse il problema che poi il Tribunale ha sottolineato nella chiusura della propria ordinanza della passata udienza, nel senso che il dubbio che ci era sorto era che un eventuale consenso, o anche un dissenso, a cui facesse poi seguito una revoca, significasse da parte del Tribunale una valutazione di irrilevanza di un capitolo di prova rispetto a un testimone, e quindi un tema di prova, e pertanto in quel senso avevamo articolato la nostra memoria, pur non avendo avuto la sollecitazione. Rispetto alla sollecitazione puntuale noi riteniamo che i temi di prova che sono oggetto dei testimoni che sono comuni e che il Tribunale l'altra volta ha segnalato, Presidente, lei me lo ha rappresentato, ce lo ha rappresentato e ce lo ha rappresentato anche il signor Pubblico Ministero nella sua replica, noi riteniamo che il tema di prova, per come è stato sino ad oggi oggetto dell'istruttoria dibattimentale, non sia stato sufficientemente ed adeguatamente diciamo sondato, in termini di acquisizione degli elementi, perché i testimoni che hanno riferito sono testimoni che si riferiscono ad altre dichiarazioni di altri soggetti, ed in particolar modo per alcuni di essi noi chiediamo quel controesame, e mi fermo, solo per completezza, mi riporto alla memoria, e per altri invece chiediamo l'audizione dei nostri testimoni chiamati in

prova diretta, quindi dei testimoni che sono stati indicati nelle nostre liste, perché su quelle circostanze non si è in ogni modo ed in ogni caso realizzata una completezza di prova, posto che la documentazione - lo ripeto - non è stata acquisita, perché è stata espunta dal fascicolo con provvedimenti di questo Tribunale, che sono indicati nella lista, e per quanto riguarda le dichiarazioni che sono state rese in ordine a quelle circostanze che poi risultavano da sommarie informazioni testimoniali acquisite in sedi rogatorie, le dichiarazioni che sono state rese dall'ispettore Laurino hanno manifestato che quelle circostanze nascevano dalle s.i.t. Ricordo al Tribunale, per completezza e per concludere la considerazione, che in ordine a quegli elementi di prova e a quei temi di prova noi non abbiamo immediatamente - a differenza di quello che ha sostenuto il signor Pubblico Ministero, o meglio, a replica di quello che ha sostenuto il signor Pubblico Ministero - non abbiamo immediatamente chiesto l'audizione dei testimoni di riferimento semplicemente perché erano indicati in lista e sarebbe sembrata francamente ultronea l'indicazione. Nel momento in cui da parte della Procura interviene quella rinuncia, ovviamente a noi risorge, diciamo così, quell'interesse, quell'interesse che si esplica sia nel controesame dei testimoni dell'Accusa, che sarebbero oggetto di una rinuncia, alla quale non

consentiamo, e nell'esame diretto dei testimoni che abbiamo indicato nelle nostre liste e che per semplicità sono quelli comuni, dei quali si è già parlato. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE - Grazie a lei. Allora, ci ritiriamo in Camera di Consiglio. Grazie.

(Viene sospeso il procedimento)

(Il Tribunale si ritira in Camera di Consiglio per deliberare)

PRESIDENTE - Allora, riprendiamo con l'ordinanza che riguarda il problema dell'acquisizione delle produzioni, l'acquisizione dei documenti e soprattutto la rinuncia ai testi.

<b>ORDINANZA</b>
------------------

PRESIDENTE - Il Tribunale, preso atto della rinuncia ai testi operata dal Pubblico Ministero all'udienza del 04 marzo 2015 e delle deduzioni delle altre Parti alle udienze dell'11 e 18 marzo 2015; ritenuto che alla luce della documentazione prodotta, delle testimonianze assunte e degli atti inseriti nel fascicolo del dibattimento, in quanto atti irripetibili, ovvero acquisiti con l'accordo delle Parti, appare superflua l'audizione dei seguenti testi: Roberti Gabriele, Foderà Pietro, Bruni Giampiero, Aragona Salvatore, Tamburini Stefano, Gori Giancarlo, Dosio Giovanni, Samori Luca, Chiavacci Mauro, Laricchia Leopoldo, Franzoni V., Corso Gianni, Ruga Michele, Pretto



Simone, Dominici Mara, Giusti Rossana, Massoli Mauro, Bencini Maurizio, Fabio Baccei, Dominici Antonio, Ricciarini Giacomo, Andreotti Moreno, Lonigro Claudio, Cianchi Davide, Bondielli Marco, Battista Nicola, Pinna Vincenzo, Domenici Ranieri, Papi Luigi, Di Paolo Marco, Pierotti Stefano, La Rosa Alessandra, Giusiani Mario, Bugetti Paolo, Poggi Massimo, Indulgenza Pasquale, Klaus Schulner, Karl Otto Endliker, Pieter Zeilstra, Markus Amman, Provinciali Massimo, Cannatelli Vincenzo, Giovanni Pitruzzella, Salvatore Rebecchini, Carla Bedogni Rabitti, Giuseppe Tesauero, Antonio Catricalà, Claudia Caruso, Giovanni Giannerini, Franco Giuliano, Federico Cheli, Catuscia Marini, Lello Parise, Franz Boraggino, Angelo Mazzeo, Marco Ponti, Claudio Ubertini, Paolo Ripa, Aldo Pugliese, Lorenzo Lo Presti, Andreas Meyer, Philippe Mellier, Marco Barale, Antonino Turicchi, Pierre-Louis Bertina, Antonio Pilati, Luigi Corradi, Aldo Cingolani, Carlo Pellegrini, Maurizio Manfellotto, Roberto Tazioli, Alessandro Fedeli, Lorenza Franzino, Lucia Quaglino, Mercedes Bresso, nonché dei testi cumulativamente indicati al numero 95 della lista del Pubblico Ministero, ad eccezione di quelli compresi nelle liste testimoniali delle altri Parti; per questi motivi, il Tribunale revoca l'ordinanza di ammissione dei testi sopra indicati. Rimane quindi ferma l'ordinanza ammissiva in ordine agli ulteriori testi indicati nel suddetto provvedimento,

stante il mancato consenso delle altri Parti, ovvero l'indicazione di essi all'interno delle rispettive liste testimoniali. Il Tribunale inoltre acquisisce i documenti, come da richiesta del Pubblico Ministero alla precedente udienza, nonché la strumentazione (il cosiddetto calibro), in accoglimento della richiesta dei difensori degli imputati. Si dispone infine la restituzione all'Avvocato D'Apote dello stralcio dell'annotazione di Polizia Giudiziaria a firma dell'ispettore Laurino.

Allora... quello stralcio famoso, Avvocato, se lo ricorda. Allora, questa è l'ordinanza. A questo punto... a questo punto volevamo un po' con voi confrontarci per capire come procedere ora per le ulteriori udienze, perché se ci fosse l'accordo di tutti potrebbe essere utile cominciare a sentire un po' di testi delle Parti Civili, ancor prima di esaurire quindi i restanti testi inseriti in lista del Pubblico Ministero, incluso il gruppo tedesco, incluso il gruppo dei testi tedeschi, per cui dopo apriremo una parentesi per quello che riguarda l'eventuale citazione degli stessi, sulle modalità, sull'onere, a chi competa o meno citarli, l'udienza e tutto quello che ne consegue. Ecco, volevamo sapere se c'era l'accordo delle Parti tutte di cominciare a sentirci i testi delle liste Parti Civili. Se siamo tutti d'accordo, e se le Parti Civili in particolare non hanno

nulla da osservare, potremmo...

AVV. NICOLETTI - Posso, Presidente?

PRESIDENTE - Deve. Era proprio una richiesta...

AVV. NICOLETTI - Allora, l'Avvocato Nicoletti propone di poter sentire alla prossima udienza i testi indicati nella propria lista: Beretti Luciana, Beretti Carlo, dottor Bertozzi Sergio e professor Di Leonardo Antonio, testimonianze importantissime ma brevi. Mi riservo invece di sentire gli altri due testi - chiamiamoli tedeschi - e il consulente di parte quando sarà il momento.

PRESIDENTE - Benissimo. Allora, vediamo... questo mi pare un buon inizio. Quali altre Parti Civili vogliono...? Perché sono pochi quattro per un'udienza intera.

AVV. ANTONINI - Sì. Avvocato Antonini. Riguardo la mia lista testi potrei per la prossima udienza, quella... chiamare i testimoni, le persone offese.

PRESIDENTE - Mi scusi, una precisazione.

AVV. ANTONINI - Prego.

PRESIDENTE - Anche per l'Avvocato Nicoletti. Sempre che si tratti di testi che non abbiamo revocato con l'ordinanza e non sono inseriti nelle rinunce.

AVV. NICOLETTI - Sono testi che sono solo nella mia lista testi.

PRESIDENTE - Benissimo. Scusi, Avvocato.

AVV. ANTONINI - Sì. Nella stessa ottica dell'Avvocato Nicoletti anch'io per la prossima udienza utile potrei

citare le persone offese riguardanti la mia lista, che naturalmente sono quelle che non sono state... e sono: Fabrizio Picchi, Giovanni Menichetti, Maria Nanni, Maria Grazia Antonelli e Ivana Bonetti, preannunciando che già ad alcuni di questi rinuncerò, però per ora li citerò tutti per quella data perché sono le persone offese nella mia lista testi.

PRESIDENTE - Ancora, Avvocato Menzione, prego.

AVV. MENZIONE - Non sono di grande aiuto per ciò che riguarda il tempo, perché ho soltanto...

PRESIDENTE - Un teste.

AVV. MENZIONE - ...due testi, cioè una parte offesa e un teste, e quindi il tempo che utilizzerò sarà pochissimo, però propongo di sentirli già alla prossima udienza.

PRESIDENTE - Che sarà quella del 1° aprile.

AVV. MENZIONE - Quella del 1° aprile, esatto.

PRESIDENTE - Benissimo.

AVV. DALLE LUCHE - Sì, Presidente, io propongo di sentire Marcella Rita Lippi, Andrea Farnocchia e Alessia Farnocchia, che sono parti offese e parti civili che rappresento, per la prossima udienza. Saranno anche queste testimonianze brevi, comunque.

PRESIDENTE - Va bene. Allora c'è l'accordo di tutte le Parti ad operare in questo senso?

AVV. BAGATTI - Signor Presidente...

PRESIDENTE - Avvocato Bagatti.

AVV. BAGATTI - Sì, Avvocato Bagatti. No, anch'io, se può essere utile, posso citare la mia Parte Civile, che è al contempo anche testimone per quanto riguarda... che è la signora Serena Rossi, ed alcuni testimoni sempre per quanto riguarda le posizioni specifiche delle mie Parti Civili costituite, un paio di testimoni, ed eventualmente il consulente medico per quanto riguarda la perizia, la consulenza che a suo tempo venne svolta sulla posizione... che è il dottore Bani, ove disponibile per quella data, che appunto...

PRESIDENTE - Sempre testi che non rientrano tra quelli rinunciati, tra virgolette.

AVV. BAGATTI - Assolutamente. Sono...

PRESIDENTE - Bene. Allora, c'è l'accordo di tutti? Pubblici Ministeri? Pubblico Ministero?

P.M. GIANNINO - Nessuna obiezione.

PRESIDENTE - Siete d'accordo.

P.M. GIANNINO - Sì, sì, d'accordo.

PRESIDENTE - Le altre Parti sono d'accordo. I Responsabili Civili, i Difensori degli Imputati? Avvocato Francini.

AVV. FRANCINI - Sì, sì. No, per dare espressamente il consenso con una richiesta, se fosse possibile. Noi abbiamo un interesse specifico all'audizione di quei testimoni che il Tribunale... che erano compresi nella nostra lista. Se fosse possibile non vorremmo invertire, cioè vorremmo ascoltare prima in controesame i testimoni del Pubblico

Ministero, poi dopo gli altri. Mi immagino che quella sua richiesta di consenso abbia sostanzialmente una finalizzazione udienza per udienza, quindi? Per capire.

PRESIDENTE - Non ho capito, Avvocato, mi perdoni, la sua richiesta.

AVV. FRANCINI - No, perdoni me che non mi sono spiegata. Allora, noi non abbiamo nessun problema a dare il consenso affinché si ascoltino questi testimoni alla prossima udienza.

PRESIDENTE - E su questo ci siamo. Ci siamo.

AVV. FRANCINI - La mia domanda è: posto che la prossima volta altre Parti Civili faranno presente chi vogliono ascoltare, il nostro consenso è assolutamente per questa udienza senza problemi, per la prossima volta ci riserviamo sulla disponibilità a dare il consenso sull'osservazione che ho fatto, cioè non vorremmo invertire l'ordine dell'audizione dei testi ai quali non abbiamo dato il consenso alla rinuncia, segnatamente quelli...

PRESIDENTE - Otto e gli altri. No, ma per...

AVV. FRANCINI - No, no, va beh...

PRESIDENTE - Per quelli, Avvocato...

AVV. FRANCINI - Basta che sia chiaro.

PRESIDENTE - Lì dobbiamo dedicare un'udienza o più, qualche udienza apposita...

AVV. FRANCINI - Sì, anche perché...

PRESIDENTE - Organizzare le citazioni...

AVV. FRANCINI - Ecco, infatti, questi sono tedeschi, poi ci vuole il traduttore, insomma non è che...

PRESIDENTE - Ecco. Su...

AVV. FRANCINI - Sì, sì, va bene, allora in questo senso non abbiamo nessun problema. Grazie.

PRESIDENTE - Ecco. Allora approfittiamo di questa interlocuzione e di questo passaggio.

AVV. FRANCINI - Sì.

PRESIDENTE - Per i testimoni che arrivano dalla Germania, per quelli che dovremo sentire che arrivano dalla Germania, siccome poi dovremo individuare una data, per predisporre tutto quanto, compreso...

AVV. FRANCINI - Eh, beh, certo.

PRESIDENTE - ...l'interpretariato e tutto ciò che occorre, voi avete... a) date la disponibilità a citarli, se c'è... ovviamente per quelli che vi riguardano direttamente è un conto, per quelli che riguardano il Pubblico Ministero è un altro, però insomma, avevamo necessità di capire se c'era disponibilità da parte vostra a citarli e se avevate anche, come dire, da darci indicazioni in ordine a date specifiche in cui i testi possono sicuramente assicurare la loro presenza qui...

AVV. FRANCINI - Ecco...

PRESIDENTE - ...piuttosto che rinviare e poi non averli.

AVV. FRANCINI - Guardi, Presidente, con grande serenità e

franchezza, domani noi andiamo ad Amburgo per una riunione, quindi raccogliamo volentieri questa vostra sollecitazione e direi che possiamo sciogliere la riserva su questo aspetto la prossima volta, anche perché credo che su alcuni... all'audizione di questi testimoni vorranno essere presenti, così come è accaduto l'altra volta, i nostri assistiti; non i miei, che io sono la società, ma insomma, ora parlo per tutti, per evitare l'intervento di tutti. Quindi magari la prossima volta, se voi ritenete, potremmo prendere in riserva, tra virgolette, questa volta noi la decisione e la prossima volta vi comunichiamo, nei limiti del possibile, tutti questi elementi, cioè chi di noi dovesse essere presente e le possibili date. Una precisazione, non vorrei avere capito male. Quei testimoni che voi avete ammesso sono anche uno sicuramente nostro, altri due mi sembra che siano dell'Avvocato Siniscalchi, però gli altri sono della Procura. Quando lei ci chiede le modalità di citazione si riferisce ovviamente ai nostri; noi quegli altri non li contattiamo.

PRESIDENTE - Era esattamente...

AVV. FRANCINI - Ah, ecco.

PRESIDENTE - Lei aveva capito e quindi giustamente ha fatto l'osservazione. Il problema...

AVV. FRANCINI - Eh. No, sa perché?

PRESIDENTE - No...



AVV. FRANCINI - Rispetto al contatto, cioè io questi signori non so dove si trovino.

PRESIDENTE - No, no, i vostri è chiaro che li citate voi, proprio perché... su quello non c'era dubbio. Il problema si poneva proprio per quelli per i quali il Pubblico Ministero ha manifestato questo - tra virgolette - disinteresse.

AVV. FRANCINI - Certo.

PRESIDENTE - E quindi fondamentalmente anche...

AVV. FRANCINI - Sono diventati nostri, certo.

PRESIDENTE - Quindi...

AVV. FRANCINI - Sì, sì, ho capito.

PRESIDENTE - ...se c'è questa possibilità e disponibilità a citarli, potrebbe essere un passaggio...

AVV. FRANCINI - Ma, io direi che in linea di principio non c'è nessuna difficoltà.

PRESIDENTE - Va bene.

AVV. FRANCINI - Però se ci date modo verificiamo per bene dove si trovano.

PRESIDENTE - Certo.

AVV. FRANCINI - Perché noi ovviamente non ce ne eravamo fatti carico, non avendoli indicati e pensando che arrivassero come testi del Pubblico Ministero. Se il Tribunale ritiene, con l'ordinanza ammissiva nei termini, di avere sostanzialmente fatto nostri quei testi che noi vogliamo ascoltare in controesame...

PRESIDENTE - Sì.

AVV. FRANCINI - ...vediamo come fare per citarli e ve lo facciamo sapere la prossima volta. Va bene?

PRESIDENTE - Diciamo che - come dire - la conclusione del suo ragionamento è perfetta, cioè noi chiedevamo la disponibilità a citarli.

AVV. FRANCINI - Perfetto.

PRESIDENTE - Sul fatto che siano diventati vostri...

AVV. FRANCINI - No, nostri nel senso come onere di citarli.

PRESIDENTE - Il Pubblico Ministero... sempre che il Pubblico Ministero ora non ci dica che li vuole citare... il Pubblico Ministero...

AVV. FRANCINI - Ma, signori, cioè, allora...

PRESIDENTE - Sulla citazione dei testi...

AVV. FRANCINI - Giù il velo, giù il velo. Chiaramente questi sono testi con i quali noi non abbiamo contatto. Abbiamo interesse alla loro audizione, quindi se ci date tempo di verificare...

PRESIDENTE - Voi avete interesse a sentirli. Eh, certo.

AVV. FRANCINI - Sì, però, come dire, la disponibilità della data... io bisogna che ci parli per sapere quando sono disponibili.

PRESIDENTE - Sì, sì, no, no, va bene, va bene.

AVV. FRANCINI - Però andrebbe fatto possibilmente in un'unica soluzione, Presidente? Mi perdoni.

PRESIDENTE - Dipende quanti sono. Otto Sandra per esempio è un

teste che... Otto Sandra è un teste...

AVV. FRANCINI - Eh, interessa a tutti.

PRESIDENTE - ...che è indicata da tantissimi.

AVV. FRANCINI - Certo.

PRESIDENTE - Ecco. Però è inutile che la citiate tutti.

AVV. FRANCINI - Certo.

PRESIDENTE - Ci dite "la citiamo noi"...

AVV. FRANCINI - Allora, facciamo così, noi cerchiamo di fare il meglio possibile, andando tra le altre cose in Germania, quindi abbiamo anche modo di avere contatto diretto, e la prossima volta vi diamo tutte le indicazioni.

PRESIDENTE - Il 1° aprile.

AVV. FRANCINI - Va bene. Grazie.

PRESIDENTE - Siamo tutti d'accordo su questa impostazione? Siamo tutti d'accordo su questa...? Sì, Pubblico Ministero.

P.M. AMODEO - Sì. Presidente, per quanto riguarda la citazione dei testi a cui abbiamo rinunciato, io credo che, poi per carità, non si può fare onere alla Procura di procedere alla citazione. Mi rendo conto che però è organizzativamente un problema. Se, per esempio, dico un numero, sei difensori hanno insistito per sentire Otto Sandra, ognuno di loro potrebbe indicare una data diversa per la citazione in udienza.

PRESIDENTE - Ed era per questo, con l'idea di individuare...

P.M. AMODEO - E allora forse dovrebbe essere il Tribunale - no? - credo, un soggetto unico, dovrebbe essere un soggetto...

PRESIDENTE - (sovrapposizione di voci)

P.M. AMODEO - No, finisco di parlare poi taccio. Dovrebbe essere un soggetto unico e quindi non può che essere il Tribunale a calendarizzare i testi rispetto ai quali il Tribunale ha ritenuto di non operare la revoca, perché sennò questa poverina, dico per esempio, per carità, ma ognuno la cita per la data che vorrà. Mi riesco a spiegare? Non potendosi pretendere che il Pubblico Ministero che ci ha rinunciato la citi.

PRESIDENTE - Eh, questo... questa è un'altra questione anche opinabile, però ora era proprio la disponibilità delle Parti, che mi pare di avere acquisito, non c'è problema, alla prossima udienza del 1° aprile ci darete delle indicazioni.

AVV. FRANCONI - Noi se possiamo risolviamo il problema. Siamo interessati a...

PRESIDENTE - Va bene.

AVV. FRANCONI - Credo che poi, insomma, tutte le Parti abbiano dimostrato di non fare problemi, insomma, dove si può si fa volentieri.

PRESIDENTE - Va bene. Avvocato Carboni.

AVV. CARBONI - Scusi, Presidente, mi scuso veramente ma io non ho ben capito l'ultima parte della vostra ordinanza in

relazione alla revoca... alle persone offese, ecco, del punto 95. Le avete revocate...

PRESIDENTE - Poi se la rilegge, comunque...

AVV. CARBONI - Sì, certo, ma è per organizzare...

PRESIDENTE - Si revocano, tranne... tranne quelle...

AVV. CARBONI - Tranne...

PRESIDENTE - ...che sono indicate nelle vostre liste.

AVV. CARBONI - Grazie.

P.M. GIANNINO - Quindi sono revocati per noi o verranno sentiti...

PRESIDENTE - Sono revocati.

P.M. GIANNINO - Per ora sono revocati. Perfetto.

PRESIDENTE - Se non sono nelle loro liste sono revocati.

P.M. GIANNINO - Perfetto.

PRESIDENTE - Se non sono... sono tutti revocati. Allora ci vediamo... Ah, Avvocato.

AVV. D'APOTE - No, devo semplicemente far seguito a una anticipazione dell'udienza scorsa e produrre, come avevo...

PRESIDENTE - Preannunciato.

AVV. D'APOTE - ...preannunciato, quel resoconto stenografico della Camera...

PRESIDENTE - Avvocato, si avvicini al microfono, per cortesia.

AVV. D'APOTE - Quel resoconto stenografico della Camera, in cui sono stati sentiti... c'è stata l'audizione di Montezemolo e di Sciarrone, a cui è stato fatto ampio

riferimento nel corso del mio controesame ad entrambi quei testimoni. E' un resoconto stenografico della Commissione nona del 09 novembre 2010, della Camera dei Deputati.

PRESIDENTE - Ci sono opposizioni? Nessuna. Il Tribunale, nulla opponendo le altre Parti, dispone l'acquisizione.

P.M. AMODEO - Presidente, prima di...

PRESIDENTE - Quindi allora il 1° aprile...

P.M. AMODEO - Un attimo.

PRESIDENTE - Ah.

P.M. AMODEO - Prima di chiudere l'udienza, l'altra volta io avevo chiesto di poter produrre alcuni documenti.

PRESIDENTE - Scusi, Pubblico Ministero. Prego.

P.M. AMODEO - Sì. Allora, ho una produzione documentale da effettuare oggi, da un lato, e dall'altro lato un avviso di deposito di altri documenti. Presidente, il processo...

P.M. GIANNINO - Non sarà neanche l'ultimo.

P.M. AMODEO - Non sarà neanche l'ultimo. Non è, diciamo, uno dei processi più semplici della storia della Repubblica Italiana. Allora, per quanto riguarda i documenti dei quali chiedo l'acquisizione, si tratta di sette documenti, due riguardano le norme ISO 9223 e 9224, che sono state già prodotte in lingua inglese, chiedo scusa, e quindi oggi ne produciamo la traduzione in lingua italiana; sono quelle che riguardano l'avanzamento delle

cricca e sono state prodotte in lingua inglese il 12/11/2014; il terzo documento è la decisione della Commissione Europea C20141824 del 27 marzo 2014, che fa riferimento all'esame del teste Giacomo Di Patrizi all'udienza del 04/03/2015; il documento numero 4 è la direttiva del Presidente del Consiglio dei Ministri del 07/07/2009, della quale pure si è discusso, oggetto di domande, chiedo scusa, al teste Di Patrizi il 04/03/2015; il numero 5 è il provvedimento della AGCM AS528 dell'01 giugno 2019, sempre con riferimento all'esame del teste...

P.M. GIANNINO - (voce fuori microfono)

P.M. AMODEO - No, 2015, chiedo scusa, c'è un errore di stampa... Presidente, preciso adesso l'anno, e comunque il riferimento del numero è preciso, è il provvedimento della AGCM AS528, di cui già si è discusso... oggetto di domande, chiedo scusa, al teste Giacomo Di Patrizi all'udienza del 04 marzo 2015; sentenza della Corte Europea del 03/10/2013, della quale pure si è fatto riferimento in occasione dell'esame del teste Di Patrizi all'udienza del 04/03/2015; e la comparsa di risposta nel procedimento civile 2409/2012, del Tribunale Civile di Roma, atto già indicato all'udienza del 04/03/2015, perché in questo atto risultavano mancanti le pagine dalla numero 2 alla numero 5; è un documento già depositato in precedenza ma monco, perché privo, per un

errore di stampa o per un errore di riproduzione, di tre pagine; facciamo poi avviso di deposito di 21 documenti, se volete vi indico... produciamo l'indice, quindi faccio avviso di deposito, vi diamo l'allegazione a verbale e tutte le parti di questo processo potranno estrarre in copia per rendersi conto dei documenti dei quali oggi abbiamo fatto avviso di deposito. Quindi il primo elenco riguardava una produzione documentale, quest'altro elenco, sempre datato 18 marzo 2015, riguarda un avviso di deposito.

PRESIDENTE - Bene. L'udienza...

AVV. FRANCINI - Scusi Presidente, solamente... in relazione ai testi che... ai testimoni che le Parti Civili hanno detto che potranno indicare e che alcuni hanno detto due, uno, tre, possiamo chiedere di avere magari entro la prossima settimana anche in cancelleria l'indicazione nominativa?

PRESIDENTE - Dei testi.

AVV. FRANCINI - Sì, perché un paio di colleghi...

PRESIDENTE - Tutti le hanno fatte, tranne...

AVV. FRANCINI - Eh, appunto, quelle che mancano.

PRESIDENTE - Possiamo... possiamo... allora potete usare la gentilezza...

AVV. FRANCINI - Se sono già in grado ora li scriviamo, altrimenti...

AVV. NICOLETTI - Io li avevo già indicati e ve li ripeto.

AVV. FRANCINI - Sì.



AVV. NICOLETTI - Beretti Luciana, Beretti Carlo, dottor Bertozzi Sergio e professor Di Leonardo Antonio.

AVV. FRANCINI - Sì.

AVV. NICOLETTI - Sono quattro.

PRESIDENTE - Poi, Avvocato Bagatti.

AVV. BAGATTI - Avvocato Bagatti. Sicuramente la signora Serena Rossi e poi mi riservo di comunicarvi altri due nominativi di testimoni...

AVV. FRANCINI - Ecco, perfetto.

AVV. BAGATTI - ...in base alla disponibilità.

AVV. FRANCINI - Anche... anche per le vie brevi eh, cioè non c'è... a noi basta.

PRESIDENTE - Va bene. Avvocato Antonini?

AVV. FRANCINI - Collega Antonini?

AVV. ANTONINI - Sì. Io avevo già fatto i nomi, comunque li rifaccio. E sono: Fabrizio Picchi e Maria Nanni, che sono i legali rappresentanti dell'ORSA, nelle varie articolazioni territoriali; e poi Giovanni Menichetti, Maria Grazia Antonelli e Ivana Bonetti, che sono persone offese e Parti Civili costituite.

PRESIDENTE - Avvocato Dalle Luche?

AVV. DALLE LUCHE - Avvocato Dalle Luche. Marcella Rita Lippi, Andrea Farnocchi e Alessia Farnocchi.

AVV. PEDONESE - Sì. Io, non per me ma per l'Avvocato Maurizio Dalla Casa, mi riservo di indicarli perché mi ha dato indicazioni che le persone offese le porterà alla

prossima udienza.

AVV. MENZIONE - Io...

PRESIDENTE - Chi c'era ancora? Avvocato Menzione.

AVV. MENZIONE - Tabarracci Mauro, rappresentante del Dopolavoro, Presidente del Dopolavoro, quindi parte offesa, e Bertolucci Franco, testimone.

AVV. FRANCINI - A noi risulterebbero sedici. E' corretto?

AVV. MENZIONE - Che cosa?

AVV. FRANCINI - Sedici, più le parti che ci dici... okay, grazie.

PRESIDENTE - Bene. Grazie a voi.

P.M. GIANNINO - Presidente, vorrei la parola.

PRESIDENTE - Ah, Pubblico Ministero.

P.M. GIANNINO - Sì, chiedo scusa. Per quanto riguarda i due documenti, uno era la produzione documentale, quindi questi sono i documenti...

PRESIDENTE - (sovrapposizione di voci)

P.M. GIANNINO - No, questi sono i documenti che produciamo, sono oggetto di vecchi avvisi, è la produzione documentale al fascicolo del dibattimento. E poi abbiamo chiesto di allegare a verbale semplicemente l'indice dell'avviso di deposito, perché effettuando noi oggi notifica in udienza mediante la lettura a verbale a tutte le Parti presenti, chiederemmo che l'avviso venisse allegato al verbale semplicemente perché sfruttiamo questo sistema di notifica, altrimenti dovrei leggere ad

uno ad uno tutti i documenti di cui facciamo avviso.  
Tutto qui.

PRESIDENTE - Avvocati, va bene? Viene allegato a verbale  
l'indice.

P.M. GIANNINO - Solo l'indice.

PRESIDENTE - Solo l'indice.

P.M. GIANNINO - In quell'avviso di deposito non produciamo i  
documenti. Solo l'indice dei documenti di cui avvisiamo  
le Parti.

PRESIDENTE - Allora, io direi che mettiamo...

P.M. GIANNINO - La produzione è separata.

PRESIDENTE - Stavo dicendo, alleghiamo a verbale l'indice e  
poi avrete ovviamente il tempo fino al 1° aprile per  
esaminare i documenti di cui il Tribunale... sui quali il  
Tribunale si riserva l'ammissione. Avvocato De Prete.

AVV. DE PRETE - Giusto per la presenza, ai fini del verbale.

PRESIDENTE - Ah, benissimo.

AVV. DE PRETE - Grazie.

AVV. COLANGELO - Presidente...

PRESIDENTE - Nicla, l'Avvocato De Prete voleva la presenza a  
verbale.

AVV. COLANGELO - Presidente, mi scusi, anche l'Avvocato  
Colangelo... eccomi.

PRESIDENTE - Avvocato Colangelo.

AVV. COLANGELO - Presente. E anche in sostituzione del collega  
Bini e Caivano. Grazie.

PRESIDENTE - Va bene. Tanto, insomma, siete venuti a salutarci. Ci vediamo il 1° aprile alle ore 09:30 per sentire tutti testi sopra indicati. Arrivederci.

Il presente verbale, prima dell'upload a Portale Giustizia per la documentazione e certificazione finale del computo dei caratteri, risulta composto da un numero parziale di caratteri incluso gli spazi pari a: 58529

Il presente verbale è stato redatto a cura di:  
SENTOSCRIVO Società Cooperativa

L'ausiliario tecnico: SPINELLI SIG.RA MARILENA - Stenotipista  
SPADON SIG.RA MIRELLA - Trascrittrice

---

Ticket Udienza n° 44533

ID Procedimento n° 145644